



VESZPRÉM MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: VE/51/253-16/2019.
Ügyintéző: Fülöp Borbála
Szerv. egység: Állami Főépítész
Telefon: 06-88/620-042
Melléklet: Jegyzőkönyv

Tárgy: Balatonakali község
településrendezési eszközeinek
módosítása
(tárgyalásos eljárás)
– végső szakmai vélemény
és nyilatkozat a 2/2005. (I. 11.)
Korm. rendelet szerinti környezeti
vizsgálat szükségességéről –

Koncz Imre
polgármester
Balatonakali Község Önkormányzata

Balatonakali

Kossuth L. u. 45.

8243

Tisztelt Polgármester Úr!

A „Balatonakali község helyi építési szabályzatának módosítása a Balatoni Bringakör kerékpárút kiépítéséhez” megnevezésű, „2019. április” keltezésű záró szakmai véleményezési dokumentációját kérésére megvizsgáltam. A településrendezési eszköz véleményezésében az *épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény* (a továbbiakban: Étv.) 8. §-a, valamint a *településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Kormányrendelet* (a továbbiakban: Eljr.) 42. § (6) bekezdése szerint az alábbi – **záró** – szakmai véleményt adom.

Előzmények:

Balatonakali Község Önkormányzatának Képviselő-testülete az 5/2019. (I. 29.) határozatával döntött a településrendezési eszközök módosításáról.

Az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. melléklet „1. Egyes országos közúti közlekedési projektek és a hozzájuk kapcsolódó, nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások listája” címnek a „1.198. Balatoni Bringakör komplex fejlesztése.” pontja értelmében a tárgyi ügy kiemelt jelentőségű ügy miatt indokolt.

A fentiek alapján a polgármester az Eljr. 32. § (6) bekezdés a) pontjában biztosított lehetőséggel élve a településrendezési eszköz véleményezése során az Eljr. 42. §-a szerinti „tárgyalásos eljárás” lefolytatását kezdeményezte.

Az önkormányzat partnerségi egyeztetési eljárás keretében 2019. március 14-én lakossági fórumot tartott, majd a 78/2019. (IV. 11.) képviselő-testületi határozattal partnerségi egyeztetési eljárást lezárta.

A jelenleg hatályos településrendezési eszközök:

- **236/2014. (XII. 16.)** számú képviselő-testületi határozattal elfogadott településszerkezeti terv és leírás.
- **13/2014. (XII. 22.)** önk. rendelettel jóváhagyott helyi építési szabályzat (a továbbiakban: HÉSZ).

Tervezési feladat:

Balatonakali területén a Balatoni Bringakör részeként tervezett kerékpárút megvalósítása érdekében a településrendezési eszközök módosítása a nyomvonalat illetően.

Jelen szakmai véleményem alapja a Poltrade Bt. (Mohácsi Katalin TT 01-6108 okl. településmérnök településtervező vezető tervező) által elkészített „Balatonakali község helyi építési szabályzatának módosítása a Balatoni Bringakör kerékpárút kiépítéséhez” megnevezésű, „2019. április” keltezésű záró véleményezési tervdokumentáció.

A tervezési munkát az építésügyi és az építésüggyel összefüggő szakmagyakorlási tevékenységekről szóló 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendeletben meghatározott tervezői jogosultság szerinti tervezők végezték.

A beérkezett tervdokumentáció áttekintését követően megállapítottam:

A tervezés előkészítése a törvényi előírásoknak megfelelően folyt. Az önkormányzat tájékoztatott, hogy a partnerségi egyeztetést az Eljr. 42. § (1) bekezdése értelmében lefolytatta és lezárta.

Az önkormányzat nyilatkozott arról, hogy az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) szerinti környezeti vizsgálat lefolytatása nem szükséges.

A benyújtott dokumentáció átvizsgálása után, az Eljr. 42. § (3) bekezdése értelmében egyeztető tárgyalást hívtam össze 2019. május 3-ra a Veszprém Megyei Kormányhivatalba (Veszprém, Megyeház tér 1.). A tárgyalásra elektronikus úton küldött meghívóra az alábbi államigazgatási szervek jelezték távolmaradásukat:

- Veszprém Megyei Kormányhivatal Veszprémi Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály
- Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóság
- Közép-dunántúli Vízügyi Igazgatóság
- Veszprém Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság
- Innovációs és Technológiai Minisztérium, Közlekedési Hatóság Útügyi és Hajózási Hivatal

- Veszprém Megyei Kormányhivatal Veszprémi Járási Hivatal Műszaki Engedélyezési, Fogyasztóvédelmi és Foglalkoztatási Főosztály, Útügyi osztály
- Veszprém Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági és Földhivatali Főosztály, Földhivatali osztály
- Veszprém Megyei Kormányhivatal Veszprémi Járási Hivatal Agrárügyi Főosztály, Erdészeti Osztály
- Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály
- Veszprém Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály, Bányászati Osztály
- Budapest Főváros Kormányhivatala, Népegészségügyi Főosztály, Közegészségügyi Osztály
- Veszprém Megyei Kormányhivatal Veszprémi Járási Hivatal Hatósági Főosztály, Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály (tárgyalást követően érkezett)

A meghívóra hivatkozva nyilatkozó államigazgatási szervek nem emeltek kifogást a településrendezési eszközök módosítása ellen, illetve nem kérték a környezeti vizsgálat lefolytatását.

A meghívás ellenére nem jelentek meg és nem nyilatkoztak az alábbi államigazgatási szervek:

- Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság
- Országos Vízügyi Főigazgatóság
- Veszprém Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály, Közegészségügyi és Járványügyi Osztály
- Budapest Főváros Kormányhivatala, Közlekedési Főosztály, Útügyi Osztály
- Innovációs és Technológiai Minisztérium Közlekedési Hatóság Légügyi Hivatal
- Miniszterelnökség, Helyettes Államtitkárság
- Veszprém Megyei Rendőr-főkapitányság Rendészeti Igazgatóság
- Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala
- Zánka Község Önkormányzata
- Balatonudvari Község Önkormányzata

Az Eljr. 34. § (2) bekezdése előírja: Azt az érdekeltet, aki az eljárás során az eljárási szabályokban meghatározott határidőn belül nem adott – államigazgatási szerv esetében jogszabályon alapuló – véleményt, az egyeztető tárgyaláson szabályos meghívás ellenére **nem vett részt**, az adott eljárási szakaszban **kifogást nem emelő** véleményezőnek kell tekinteni.

A fentiek értelmében az egyeztető tárgyaláson nem képviselt államigazgatási szerveket kifogást nem emelő véleményezőnek tekintetem.

Záró szakmai vélemény:

A dokumentáció az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet (a továbbiakban: OTÉK) figyelembevételével, valamint az Eljr. követelményei szerint és jelmagyarázatának alkalmazásával készült.

A beérkezett dokumentáció átvizsgálása során megállapítottam, hogy az a magasabb szintű jogszabályok – az Étv. és az OTÉK –, valamint a területrendezési tervek – az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvény és a Balaton Kiemelt Üdülőkörzet Területrendezési Tervének elfogadásáról és a Balatoni Területrendezési Szabályzat megállapításáról szóló 2000. évi CXII. törvény – előírásaival összhangban van.

A tervezési feladat a település területén felmerült változtatási szándéknak megfelelően a hatályos helyi építési szabályzat és az annak mellékletét képező szabályozási terv módosítását igényli.

A dokumentáció jóváhagyandó részét a tárgyaláson észrevételezetteknek megfelelően javítani kell.

A Kr. 1. § (3) bekezdése szerint a várható környezeti hatásuk jelentőségének eseti meghatározása alapján dönthető el a környezeti vizsgálat szükségessége [a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 43. § (5) bekezdés b) pontja] a település egy részére készülő szabályozási tervnél, illetve helyi építési szabályzatnál. A környezeti vizsgálat lefolytatásában az állami főépítési hatáskörében eljáró illetékes megyei kormányhivatal – a fenti rendelet 4. § (2) bekezdése, és 3. számú melléklete alapján, érintettség esetén – az épített környezet védelmére kiterjedően vesz részt.

Az épített környezet védelme tekintetében a tervezett módosítás várható hatása nem jelentős, ezért a településrendezési tervek módosítása során **környezeti vizsgálat lefolytatását** – az önkormányzattal egyetértve – **nem tartom szükségesnek.**

Szakmai véleményem összefoglalása:

Balatonakali településrendezési eszközeinek módosítására irányuló záró véleményem **egyetértő, javasolom annak testületi jóváhagyását, amennyiben a dokumentációnak a tárgyaláson felvett jegyzőkönyvben megfogalmazottaknak megfelelő javítása megtörtént.**

Az elfogadott településrendezési eszközöket – településszerkezeti tervet, helyi építési szabályzatot és szabályozási tervet – digitális adathordozón (CD-n), *.pdf formátumban és papíralapon is kérem megküldeni részemre.

Felhívom a figyelmét az Eljr. 2016. december 30-tól hatályos 43. § (2) bekezdésében foglaltakra, ami az elfogadott településrendezési eszközök közzétételéről, valamint az érintett államigazgatási szervek és az állami főépítész mellett a Lechner Tudásközpont részére történő megküldéséről rendelkezik.

Továbbá arra, hogy az *Építésügy Dokumentációs és Információs Központról, valamint az Országos Építésügyi Nyilvántartásról* szóló 313/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdés g) pontja alapján a településrendezési eszközöket, a rendeletet vagy határozatot és terv-mellékletet az önkormányzat döntését követő 30 napon belül a jegyző köteles a (2) bekezdés szerint a Dokumentációs Központ részére ingyenesen átadni, illetve megküldeni.

Az Étv. 8. § (4) bekezdés a)-c) pontjai szerint a polgármesternek gondoskodni kell a településrendezési eszközök nyilvánosságáról.

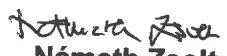
Záró véleményemet az Ejr. 42. § (6) bekezdése alapján adtam meg.

Az Eljr.-ben meghatározott állami főépítési szakmai feladatokat a főépítési tevékenységről szóló 190/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése és a 7. § h) pontja alapján látom el.

Veszprém, 2019. május 10.

Tisztelettel:

Takács Szabolcs
kormány megbízott
nevében és megbízásából


Németh Zsolt
állami főépítész



