

TERVEZŐI VÁLASZOK		
BALATONAKALI KÖZSÉG ÚJ TELEPÜLÉSRENDEZÉSI ESZKÖZEINEK VÉLEMÉNYEZÉSÉHEZ		
	ÁLLAMIGAZGATÁSI SZERVEK:	TERVEZŐ:
1./	Veszprém Megyei Önkormányzati Hivatal Állami Főépítész (Ügyiratszám: VE/05/673-1/2023., Dátum: 2023.04.04.)	
1.1.	<u>Településfejlesztési, településrendezési szándékok</u>	
1.1.1.	<p>Balatonakali 298/3, 299/1 és 299/2 hrsz.-ú, üdülőterületbe, illetve lakóterületbe sorolt ingatlanok övezeti besorolása Lke<sub>13</sub> jelű kertvárosias lakóterület építési övezetre változna. Az övezeti előírások szerint a kialakítható legkisebb telekméret a korábbi 450 m<sup>2</sup> (Lke3), illetve 1500 m<sup>2</sup> (Üü3) teleknagyságról 5000 m<sup>2</sup>-re emelkedne, továbbá a főépületek száma telkenként 6 db, a kialakítható lakás rendeltetési egység száma 22 db lenne.</p> <p>a Balaton utca ellenkező oldalán, az 53 hrsz.-ú, Üü<sub>3</sub> jelű üdülőházas üdülőterület építés övezetbe sorolt ingatlan Vt<sub>10</sub> jelű településközpont vegyes terület építési övezetbe kerülne. Az új övezeti előírások értelmében a kialakítható legkisebb telekméret 3500 m<sup>2</sup>, a megengedett legnagyobb beépítettség 20%, a legkisebb zöldfelület mértéke 50%, a legnagyobb épületmagasság 4,5 m, a főépítmények száma 5 db, a kialakítható rendeltetések száma – a Vt<sub>1</sub>-Vt<sub>9</sub> jelű építési övezetek övezeti előírásaihoz képest nagyságrendekkel eltérően – 16 db.</p> <p>A település védett műemlékekben gazdag Ófalu településrészének tőszomszédságában tervezett, fentiekben részletezett fejlesztési szándékok szakmai szempontból kifejezetten <b>nem támogathatóak</b>. A jelenlegi, hatályos szabályozás szerint településközpont vegyes területek és kertvárosias lakóterületek lehatárolása a település nagyságrendjéhez illeszkednek, további ingatlanok és ingatlanrészek településközpont vegyes terület és kertvárosias lakóterület építési övezetbe történő átsorolása, <b>a rendeltetési egységek számának drasztikus növelése, az ezzel járó gépjármű-forgalom és környezeti hatások rendkívül kedvezőtlen, visszafordíthatatlan folyamatokat indíthatnak el a kis lélekszámú Balaton-parti településen, veszélyeztetve ezzel a településen élők és az ide látogatók számára vonzó településképi arculatot.</b></p> <p><u>Javasolja a tervezett önkormányzati szándékok újragondolását és az érintett ingatlanokon a korábbi szabályozáshoz hasonló, a település nagyságrendjéhez igazodó övezeti előírások kidolgozását.</u></p>	<p>A hatályos HÉSZ-ben a rendeltetési egységek száma nem volt korlátozva, a tervezetben igen.</p> <p>Sajnos, ha a kérelmezett-kiegyeztetett rendeltetésszámok nem kerülnek bele a tervezetbe, akkor annak hatálybalépése előtt, a hatályos HÉSZ alapján kér a kérelmező engedélyt, ami sokkal vélhetően sokkal sűrűbb beépítést fog eredményezni.</p>
1.1.2.	Az alátámasztó munkarész településszerkezeti	Köszönjük az észrevételt, javítottuk.

	<p>változásokat bemutató táblázatában (1.2.1. fejezet 19. oldal), valamint a településszerkezeti terv leírás munkarészben (3. Településszerkezeti változások táblázat 40. oldal) <b>kéri</b> az alábbi javításokat és kiegészítéseket:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- a 19. számú változásnál a 40/2 hrsz.-ú ingatlant kérem törölni, mivel a hatályos szabályozás szerint az ingatlan jelenlegi övezeti besorolása településközpont vegyes terület építési övezet;</li> <li>- a 41. és 44. számú változásoknál az 503/4 hrsz.-ú ingatlant kérem törölni, mivel az ingatlan-nyilvántartásban ez a telek nem létezik, valamint kérem a 503/9 hrsz.-ú ingatlan szerepeltetését a változásban (41. számú változás: 503/9 egy része és 504 hrsz., 44. számú változás: 503/5 hrsz. egy része, 503/9 hrsz. egy része és 503/1 hrsz.);</li> <li>- a 46. számú változásnál a helyrajzi számok nem megfelelőek, helyesen 596/1 hrsz. egy része és 599/11 hrsz., kérem javítani;</li> <li>- a 47. számú változásnál az 599/13 hrsz.-ú ingatlan egy része érintett, kérem ennek megfelelően javítani, továbbá az 599/13 hrsz.-ú másik részére vonatkozóan a változást a táblázatban szerepeltetni (közlekedési terület övezetből hétvégiházaz üdülőterület építési övezetbe).</li> </ul>	
1.2.	<b>Térsgégi területfelhasználási kategóriáknak történő megfelelés igazolása:</b>	
1.2.1.	<p>MATrT 11. § a) pontja, a MATrT 29.-30/A §-ai, valamint az MvM rendelet 3. § (1) bekezdése tartalmazzák. Ezekből következően <b>kéri</b> az erdőgazdálkodási térség megfelelésének igazolását az erdők övezetére vonatkozó szabályok figyelembevételével igazolni.</p>	<p>Balatonakalin nincs erdőtelepítésre javasolt terület. Az erdők övezetével való megfelelést külön pontban és tervlapon igazoltuk.</p>
1.2.2.	<p>Az 599/13 hrsz.-ú ingatlant érintő új beépítésre szánt terület kijelölése az Építésügyi Monitoring Rendszer szerint a 614/1 hrsz.-ú ingatlanon lévő vasúti pálya szélétől számított 100 méteres védőtávolságán belül történik. Tekintettel arra, hogy a kijelölést a fenti jogszabályi előírás nem teszi lehetővé, ezért kéri ennek törlését.</p>	<p>Az új beépítésre szánt terület ebben az esetben 283m2, ami egy darab telek kiszolgáló útja volt. A telket máshonnan közelítik meg, így nincs értelme az útnak. Az ingatlan a hegytetőn avasúttól szintben jelentősen távol esik, köztük két beépült teleksor található. A szomszédos telkek beépíthetőek. A felsorolt indokok alapján OTÉK alóli felmentést kérünk.</p>
1.2.3.	<p>A MATrT. 50. § (2) bekezdés h) pontja szerint: „<i>az M7 gyorsforgalmi út, a 7. sz. főút, a 76. sz. főút, a 71. sz. főút és a 710. sz. főút, a 7119. sz. út (Balatonberény parti út) és a 71345. sz. út (Keszthely parti út) 1000 méteres környezetében, továbbá a köztük és a Balaton-part közötti területen csarnok egyetlen építési övezetben, övezetben sem helyezhető el;</i>”</p> <p><b>Kéri</b> ennek megfelelően a HÉSZ-tervezet kiegészítését.</p>	<p>A HÉSZ A 4. §-ba (3)-ként került be a következő előírás: „A 71.-es főút 1000 méteres környezetében csarnok egyetlen építési övezetben, övezetben sem helyezhető el.”</p>
1.2.4.	<p><u>Ökológiai hálózat ökológiai magterületének övezete:</u></p> <p>A felülvizsgálat során az ökológiai hálózat</p>	

	<p>magterületének övezetét érintően a 068, 070/1, 070/2, 073/1, 073/2, 073/4, 078/7, 096, 099/5, 0102, 078/6, 0103, 075/4, 078/10, 099/4, 0106/12, 0106/6, 0106/8, 066/4, 060/1 és a 066/3 hrsz.-ú ingatlanok Má-3 jelű általános mezőgazdasági terület övezetbe kerültek átsorolásra, a 0105/1 hrsz.-ú erdő művelési ágú ingatlan Kb-En jelű különleges beépítésre nem szánt megújuló energiaforrások övezetébe került átsorolásra, továbbá több, Mk-2 jelű övezetben lévő ingatlan is érintett magterülettel.</p> <p>Az Má-3 jelű és az Mk-2 jelű övezet övezeti előírásai lehetővé teszik épületek és építmények elhelyezését, a Kb-En jelű övezet pedig lehetővé teszi a megújuló energiákat fogadó, tároló, hasznosító építmények elhelyezését, ugyanakkor a MATrT. 78. § b) pontja szerint: „Az ökológiai hálózat magterületének övezete tekintetében a 25. § szerinti övezeti előírások mellett a következő előírások alkalmazandók: <b>b) új építmény csak természetvédelmi kezelés és bemutatás céljából, valamint legfeljebb 30 m<sup>2</sup> bruttó alapterületű szakrális építményként helyezhető el;</b>”</p> <p>Fentiek alapján az ingatlanok Má-3 jelű, Mk-2 jelű és Kb-En jelű övezetekbe történő átsorolása <b>nem támogatható.</b></p>	<p>A hatályos terven már szerepel a Kb-En övezet, nem új. 0% a beépíthetősége, a legnagyobb épületmagasságot töröltük.</p> <p>Az Má-3-övezet előírásait az észrevétel szerint javítottuk.</p>
1.2.5.	<p>A HÉSZ-tervezetet <b>kéri</b> kiegészíteni azzal, hogy a területen legfeljebb egy gazdasági épület és legfeljebb egy különálló, földdel borított pince létesíthető.</p>	<p>Köszönjük, az előírást kiegészítettük.</p>
1.2.6.	<p>A HÉSZ-tervezet 70. § (9) bekezdése szerint: „Az <i>Mk jelű kertes mezőgazdasági terület övezeteiben a beépíthető telek</i> nagyságánál kisebb nagyságú művelt telekre, az ingatlan művelését kiszolgáló, legfeljebb 4 m<sup>2</sup> nagyságú, és legfeljebb 3 méter magasságú, növényzettel takart, fából épített, alapozás nélküli kerti szerszámtároló létesíthető, a látványt, a szőlőhegy hangulatát nem zavaró, a településkép védelmi rendeletben meghatározott módon.” Tekintettel arra, hogy fenti előírás a MATrT. 84. § (2) bekezdéssel ellentétes, ezért <b>kérem</b> a HÉSZ-tervezetből ennek törlését.</p>	<p>Az előírást töröltük.</p>
1.2.7.	<p>Az alátámasztó munkarész a fentiekkel összefüggésben az alábbiakat tartalmazza:</p> <p><b>„A HÉSZ a meglévő és kialakult intenzív szőlőművelési kultúra és az övezettel érintett hegyvidéki karakter védelme érdekében a 2 hektár alatti, de 1 hektárnál nagyobb telkek esetében is megengedi a legfeljebb 150 m<sup>2</sup>-es beépítettséget.”</b> Ugyanakkor a HÉSZ-tervezet ilyen előírást – az MVM rendelet 15. § a.) pontjában foglalt előírásnak eleget téve – nem tartalmaz. <b>Kéri</b> a megállapítás törlését.</p>	<p>Köszönjük. Az Alátámasztó munkarészből az idézet mondatot a kérésnek megfelelően töröljük.</p>
1.2.8.	<p>Az Eljr. 314. 9. § (7) bekezdése, valamint 4. melléklet 2.6. pontja szerint a szerkezeti terv leírás része a</p>	<p>A biológiai aktivitás érték számítás – tekintettel arra, hogy a településszerkezeti jelentőségű az új beépítésre szánt</p>

	biológiai aktivitásérték számítás eredménye. Amennyiben a számítás a korábban leírtaknak megfelelően szükséges, úgy <b>kérem</b> pótolni.	terület nagysága 0,87 ha , azaz kevesebb mint 1 ha- nem szükséges.
<b>1.3.</b>	<b>Új beépítésre szánt területek kijelölése:</b>	
<b>1.3.1.</b>	<p>A felülvizsgálat során <b>új beépítésre szánt kijelölése történik.</b></p> <p>Az Alátámasztó Javaslat szerint: <i>„Nem került kijelölésre 1 hektárnál nagyobb új beépítésre szánt terület, ezért a biológiai aktivitásérték számítását nem kellett elvégezni.”</i> Ugyanakkor az alátámasztó munkarész 1.3.1.1. fejezetében megállapításra került, hogy: <b>„A terv csak nem szerkezeti jelentőségű tervezett utak átrendezésével, kivételével és a Levendula sétányon a közpark és az építési telkek sorrendjének felcserélésével, illetve egy tervezett erdőterület kivételével tartalmaz új beépítésre szánt területet (1,89ha).”</b> <u>Kéri</u> az ellentmondás feloldását.</p>	Településszerkezeti jelentőségű változásokból adódó új beépítésre szánt területek 0,87ha.
<b>1.3.2.</b>	Az új beépítésre szánt területek kijelölése során nem csak a MATrT 12. §-ában foglaltakat kell figyelembe venni, hanem <b>a településfejlesztés, településrendezés Étv.-ben megfogalmazott céljait és alapvető követelményeit</b> is (Étv. 7. § (1)-(3) bekezdések).	
<b>1.4.</b>	<b>HÉSZ tervezet</b>	
<b>1.4.1.</b>	A HÉSZ tervezet összeállításával kapcsolatban felhívom a figyelmet, hogy a rendelet megalkotását véleményező államigazgatási szervek megnevezését a rendelet bevezető részében aktualizálni kell.	Köszönjük, a bevezető részt a vélemény szerint javítottuk.
<b>1.4.2.</b>	A „Kkemping” jelű építési övezetet a HÉSZ-tervezet 17. § (2) e) pont eb) alpontja tartalmazza, ugyanakkor az nem szerepel a szabályozási tervezetben, ezért kéri a 13. § (6) bekezdés javítását.	Köszönjük, az előírást az észrevétel szerint javítottuk.
<b>1.4.3.</b>	13. § (9) és (11) bekezdés: Ugyanazon szabályozási tartalmat ismétlések nélkül, egy bekezdésben kéri szabályozni.	Köszönjük, az előírást az észrevétel szerint javítottuk.
<b>1.4.4.</b>	18. § (5) bekezdés: Az előírást, – amely szerint: <i>„Terepszint alatti beépítés a fő rendeltetés szerinti épület kontúrján túl nem lóghat.”</i> – kéri kiegészíteni azzal, hogy <i>„kivéve ahol az övezeti előírások másként szabályoznak.”</i> a HÉSZ-tervezetben foglalt szabályozással összhangban.	Köszönjük, az előírást az észrevétel szerint javítottuk.
<b>1.4.5.</b>	18. § (6) bekezdés: Az OTÉK 1. számú melléklet 61. pontja definiálja a kerti építmény fogalmát, ezért kéri a bekezdést törölni.	Köszönjük, az előírást töröltük.
<b>1.4.6.</b>	18. § (7) bekezdés és 19. § (9) bekezdés: Ugyanazon szabályozási tartalmat ismétlések nélkül, egy bekezdésben kérem szabályozni.	Köszönjük, az előírást az észrevétel szerint javítottuk.
<b>1.4.7.</b>	<b>19. § (11) bekezdés b) pont:</b> bekezdés „meglévő épület felújítható, de függőleges irányban csak az „egy ütemben kialakítandó”	

	lehatárolás egészen egy ütemben lehetséges” mondatrészét kérem javítani eszerint: „meglévő épület felújítható, de függőleges irányú bővítés kizárólag az „egy ütemben kialakítandó” lehatárolás egészen egy ütemben lehetséges.”.	Köszönjük, az előírást az észrevétel szerint javítottuk.
1.4.8.	26. §, 27.§, 29. §, és 31. §: Az $L_{ke6}^2$ , $L_{ke7}^2$ , $L_{ke9}^2$ és $L_{ke11}^2$ övezeti jelek módosítását javaslom annak érdekében, hogy a szabályozási terven az Önkormányzat szándékának megfelelően az eltérő lakásszám előírást tartalmazó övezeti jelek egyértelműen elkülöníthetők legyenek. Mint például „ $L_{ke6}/2$ ” vagy „ $L_{ke6}^*$ ”. Emellett javaslom a felsorolt övezeti jelek helyett a lakó rendeltetések számának a telekmérettől függő meghatározását.	2-es felső index helyett *-gal jelöltük az övezeti jeleket.  A településnek nem célja nagyobb telkek esetében több lakást engedni.
1.4.9.	34. § (1) bekezdés f) pontja: $V_{t3}^*$ jelű építési övezet övezeti előírásait a HÉSZ-tervezetben meg kell jeleníteni felsorolásszerűen, vagy a $V_{t3}$ jelű építési övezetre hivatkozva az egyértelműség érdekében.	Köszönjük, az előírást az észrevétel szerint javítottuk.
1.4.10.	21. § - 31. §-ok (2) bekezdéseinek b) pontjai: kialakítandó rendeltetések számára vonatkozó előírásokban a HÉSZ-tervezetben megfogalmazott „Egyéb rendeltetésenként:” kifejezés helyett kéri az „Egyéb rendeltetés:” kifejezés használatát.	Köszönjük, az előírást az észrevétel szerint javítottuk.
1.4.11.	40. § (2) bekezdés a) pontja: HÉSZ-tervezet $V_t$ jelű településközpont vegyes terület általános előírásait tartalmazó 34. § (2) bekezdés szerint: „Lakó rendeltetésből egy telken legfeljebb egy kétlakásos lakóépület helyezhető el.” Ugyanakkor a HÉSZ-tervezet 40. § (2) bekezdés a) pontja szerint $V_{t6}$ jelű építési övezetben a kialakítható lakás rendeltetések száma 4 db. Kéri az ellentmondás feloldását.	A $V_t$ övezet általános előírásait kiegészítettük:  <i>Lakó rendeltetésből egy telken legfeljebb egy kétlakásos lakóépület helyezhető el, kivéve, ha az adott övezeti előírás másként nem rendelkezik.</i>
1.4.12.	53.§ (1) bekezdés b) pontja: Kéri az előírás javítását a MATrT. 75. § (6) bekezdésének megfelelően, amely szerint: „Strand területén – tulajdoni formától függetlenül – a) csak vendéglátó épület, pihenést, testedzést, valamint az átöltözést és tisztálkodást szolgáló építmény helyezhető el, b) lakó- és üdülőépület, szállásférőhely, lakás nem alakítható ki.”.	Köszönjük, az előírást az észrevétel szerint javítottuk.
1.4.13.	53. § (4) bekezdés e) pontja: $K_{strand}$ övezetben a legnagyobb épületmagasság a HÉSZ-tervezetben 5,0 méter, míg a szabályozási terven 4,0 méter. Kérem az ellentmondás feloldását.	Az épületmagasságot egységesen 4m-re javítottuk.
1.4.14.	63. § (5) bekezdés a) pontja: HÉSZ-tervezet 63. § (5) bekezdés a) pontjában „közjóléti rendeltetésű parkerdő ( $E_k$ -park)”, 67. §-ában „Rekreációs rendeltetésű parkerdő ( $E_r$ -park), míg a szabályozási terven „Er-park Erdőterület – Rekreációs parkerdő” szerepel. Kérem az övezeti jel egyértelműsítését és javítását a jóváhagyandó munkarészekben.	Köszönjük, az előírást az észrevétel szerint javítottuk Rekreációs rendeltetésű parkerdőre ( $E_r$ -park).
1.4.15.	69. § (1) bekezdés f) pontja: Az előírás tartalmazza, hogy: „Meglévő épületek felújítása, amennyiben övezeti szabályokba ütközik az új épület létesítése csak	

	<p>az ingatlan művelése esetén végezhető, az épület bővítése nélkül.” Javasolja az „<u>amennyiben övezeti szabályokba ütközik az új épület létesítése</u>” mondatrész törlését, mivel a meglévő épület felújítása jelen esetben a műveléstől függ, nem pedig attól, hogy az ingatlanra az övezeti előírások szerinti új épület elhelyezhető-e.</p>	<p>Köszönjük, az előírást az észrevétel szerint javítottuk.</p>
1.4.16.	<p>69. § (2) bekezdés i) pontja: A konkrét helyrajzi számok felsorolását kérem mellőzni, mivel annak változása a rendezési terv módosítását vonja maga után.</p>	<p>Köszönjük, a hrsz-okat tartalmazó mondatot töröltük.</p>
1.4.17.	<p>70. § (3) és (9) bekezdés: MATrT. 84. § (2) bekezdés b) és c) pontja szerint: „Kertes mezőgazdasági terület övezetén: b) a beépíthető telek legkisebb nagysága 2000 m<sup>2</sup>, országos jelentőségű védett természeti területen 2700 m<sup>2</sup>, kivéve, ha helyi építési szabályzat más mértéket állapított meg; c) legfeljebb 3%-os beépítettséggel, legfeljebb 150 m<sup>2</sup> bruttó alapterületű, a műveléssel összefüggő egyetlen gazdasági épület és legfeljebb egyetlen különálló, földdel borított pince építhető;”</p> <p>Kérem fentieknek megfelelően – a földdel borított pince és a beépíthető teleknagyság vonatkozásában – a bekezdések kiegészítését.</p>	<p>Az egyes Mk-övezetek tartalmazzák a kért előírást, illetve a megengedettnél szigorúbb szabályozást a telekméretek tekintetében.</p>
1.4.18.	<p>82. §: Kérem a Kb-kemp jelű övezet előírásainál az övezetben elhelyezhető rendeltetések felsorolását, továbbá javaslom az övezetben építhető épületek és építmények számának maximalizálását, valamint egy épületre vonatkozóan a legnagyobb bruttó alapterület meghatározását.</p>	<p>Az övezetben már minden építkezés megvalósult vagy építési engedély van kiadva, így az építmények számának maximalizálása az önkormányzat szerint fölösleges.</p>
1.4.19.	<p>A HÉSZ-tervezet kizárólag a kialakítandó telekméret vonatkozásában tartalmaz előírásokat. Javasolja a minimálisan beépíthető telekméret nagyságára vonatkozó előírások bevezetését.</p>	<p>A beépíthető legkisebb telekméretet az önkormányzat nem kívánja szabályozni.</p>
1.4.20.	<p>A HÉSZ-tervezetben kéri kerülni a „túlnyomóan”, „illetve”, „stb.” kifejezések használatát.</p>	<p>A kifejezéseket javítottuk.</p>
1.4.21.	<p>18. § (3) bekezdés: Az egységes, szabályos telekstruktúra kialakulása érdekében javaslom a kialakítható telek alakjára, fekvésére irányadó előírások megfogalmazását (pl: szabályos, téglalap alaprajzú, nem fekvőtelkek kialakítása, amelyek telekhatára nem többszörösen tört, kivétel a szabályozási vonallal érintett, vagy saroktelkeket).</p>	<p>Az előírásokat kiegészítettük.</p>
1.4.22.	<p>Az MATrT. az ökológiai hálózat magterületének övezetében, az erdők övezetében, valamint a világörökségi és a világörökségi várományos terület övezetében az erőművek közül csak háztartási méretű kiserőmű létesítését teszi lehetővé épületen elhelyezve [MATrT 25. § (6), 30/A. §, 82. §]. Előbbiekre való tekintettel kérem a HÉSZ-ben az erőművek elhelyezésére vonatkozó előírásokat szerepeltetni.</p>	<p>A HÉSZ-ben az erőművekre vonatkozó előírást az alábbira pontosítottuk:</p> <p><i>"Az erőművek közül a település területén csak háztartási méretű kiserőmű létesíthető, épületen elhelyezve."</i></p>



1.5.	<b>Környezeti vizsgálat:</b>	
1.5.1.	Az egyeztetési eljárás során a környezeti vizsgálat megtörtént, az elkészült Környezeti Értékelés a tervdokumentáció részét képezi, amelynek tartalmával egyet ért.	Köszönjük.
2./	<b>környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörében eljáró Veszprém Vármegyei Kormányhivatal</b>	
2.1.	A megküldött felülvizsgálati dokumentációban bemutatott, terület-felhasználásban tervezett változtatások ellen <b>az alábbi módosítási területek esetében</b> környezetvédelmi, táj- és természetvédelmi szempontokból <b>kifogást emelek:</b>	
2.1.1.	1. A '068', '070/1', '070/2', '073/1', '073/2', '073/4', '078/7', '096 a', '099/5', '0102 b', '078/6', '0103 a', '075/4', '078/10', '099/4', '0106/12', '0106/6', '0106/8', '066/4', '060/1', '066/3' hrsz.-ú ingatlanok esetében az Általános mezőgazdasági terület (Má3) övezetbe való sorolása nem lehetséges az ökológiai hálózat magterület övezetének érintettsége miatt. A Má3 övezet lehetőséget ad épületek és építmények elhelyezésére, amely ellentétes a MaTrT. 78. §-ával. A módosítás nem támogatható. A tervezési terület az Öreg-hegyi Riviéra Natura 2000 területnek is része, az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése alapján a gazdasági épületek elhelyezése nem támogatható.	A terv a legelő alaprendeltetés, a fás legelő megmaradása érdekében javasolta állattartó épületek létesítését. A tervező véleménye szerint a legeltetés, a legeltető állattartás és annak segítése MAGA A TERMÉSZETVÉDELMI KEZELÉS! A merev hatósági véleményt teljesítve valamennyi magterületbe tartozó legelőterületet áttettük az Má-1 -es mezőgazdasági övezetbe, ahol semmi sem építhető. Az egy másik kérdés, hogy a milliókért visszaállított fás legelő sorsa így megpecsételődik. A lényeg, a tervet a hatóság véleménye szerint módosítottuk.
2.1.2.	2. A 0105/1 hrsz.-ú erdő művelési ágú ingatlanra jelölt Különleges megújuló energiaforrások övezete (Kb-En) területfelhasználást kérem törölni. A terület része az ökológiai hálózat magterületének és az Öreg-hegyi Riviéra Natura 2000 területnek. Az ingatlanon építmény csak természetvédelmi kezelési/bemutatói vagy szakrális céllal létesíthető.	A hatályos terven már szerepel a Kb-En övezet, azaz a hatóságok egyszer már jóváhagyták ezt az övezetet és a kialakult településtervezési gyakorlat szerint ennek megváltoztatása eddig nem volt lehetséges! A beépíthetőség az övezetben 0%, az épületmagasságot töröltük.
2.1.3.	3. Átgondolandó a 017/87, 017/86, 017/85 hrsz.-ú, legelő művelési ágú területek esetében a Má4 övezetbe való sorolás. A nagy területű ingatlanok legelőként való továbbhasznosítása természetvédelmi szempontból megfelelő volna a területen, viszont Má4 övezet ösztönzőleg hat a szőlőtelepítésre és a gyepterőresésre, miközben a szomszédos szőlőterületek elhanyagoltak.	Egyetértünk, hogy a legelőként történő hasznosítás kedvezőbb lenne, mint a szőlőművelés. A szőlő termőhelyi kataszterét azonban nem a tervező jelöli ki, hanem törvény által meghatározott terület és a kijelölés független a területek művelési állapotától.
2.2	A megküldött Helyi Építési Szabályzattal kapcsolatban az alábbi módosításokat, átdolgozásokat kérem:	
2.2.1.	1. A 6. § (1) bekezdésben kérem a fokozottan védett szövegrész törlését, mivel a Balaton-felvidéki Nemzeti Park létesítéséről szóló 31/1997. (IX. 23.) KTM rendelet alapján fokozottan védett terület a községben nincsen.	Köszönjük, az előírást töröltük.
2.2.2.	2. A 6. § (6) bekezdésének e) pontját kérem a MaTrT. 81. § (3) bekezdés e) pontjának megfelelően átdolgozni (csak háztartási méretű kiserőmű helyezhető el épületre felszerelten).	A HÉSZ-ben az erőművekre vonatkozó előírást az alábbira pontosítottuk: <i>"Az erőművek közül a település területén csak</i>

		<i>háztartási méretű kiserőmű létesíthető, épületen elhelyezve."</i>
2.2.3.	3. A 6. § (7) bekezdésében a tájhonos növényzet követelményét kérem a beépítésre szánt területekre is kiterjeszteni. Invazív növényzet beépítésre szánt területen sem telepíthető az idegenhonos inváziós fajok betelepítésének vagy behurcolásának és terjedésének megelőzéséről és kezeléséről szóló 408/2016. (XII. 13.) Korm. rendeletben foglaltak alapján.	Köszönjük, az előírást kiterjesztettük.
2.2.4.	Figyelemmel arra, hogy az ökológiai hálózat övezetei jelentős számú ingatlant csak részben érintenek, és lehatárolás pontosítására jelen felülvizsgálat során nem kerül sor, a HÉSZ 6. §-át az egyértelműség érdekében kérem kiegészíteni.	A HÉSZ 6. §-át kiegészítettük.
2.3.	<u>Javasolt szabályozás:</u> Amennyiben a telek ökológiai hálózat övezete által csak részben érintett, akkor a természetvédelmi érintettségre vonatkozó magasabb rendű jogszabály előírásait csak az érintett telekrészen kell alkalmazni, a nem érintett telekrészekben a részletes övezeti szabályokban meghatározott beépítési paraméterek alkalmazhatók és teljes egészében érvényesíthetők.	Az előírásokat pontosítottuk.
2.3.1.	A 65. §-ban szabályozott Egyéb erdő (Ee), Védelmi erdő (Ev), Rekreatív rendeltetésű parkerdő (Er-park) övezetek jelentős területen átfednek a MaTrT. ökológiai hálózat magterület övezetével. Kérem az övezeti szabályokat a MaTrT. 8. § (1) bekezdése alapján a magterületen elhelyezhető rendeltetésű építményeknek megfelelően átdolgozni.	Köszönjük, az előírásokat javítottuk.
2.3.2.	A mezőgazdasági övezetek (Má és Mk) előírásait szintén kérem a magterület övezeti érintettség miatt átdolgozni (pl. Má3 és Mk-2 övezeteket érint a magterület, a HÉSZ rendeltetései ellentétesek a MaTrT. szabályaival).	Az előírásokat pontosítottuk.
2.3.3.	A 82. §-ban, a Különleges kemping terület (Kb-kemp) övezet esetében kérem az elhelyezhető funkciók körét pontosan meghatározni, és kérem szabályozni a beépítettséget meghaladó épületek sorát is, elkerülendő a volt Holiday kempinghez hasonló intenzív üdülőházas beépítés megismétlődését a jelenleg még tényleg kempingként hasznosított területeken.	Az övezetben már minden építkezés megvalósult vagy építési engedély van kiadva, így az építmények számának maximalizálása az önkormányzat szerint fölösleges.
2.3.4.	A HÉSZ egyedi tájértékekről szóló 3. függelékét kéri a szabályzathoz csatolni.	Csatoltuk.
2.4.	<b>Az elkészült környezeti értékelést elfogadja.</b>	
2.5.	Előzőek alapján, Balatonakali új településrendezési eszközeit környezetvédelmi, táj- és természetvédelmi	A kért kiegészítéseket, a terv átdolgozását a tervezők elvégezték, a hatályos tervben is szereplő Kb-En övezet kivételével.



	szempontból nem javaslom elfogadásra. Az egyeztetési eljárásban az EljR. előírásai alapján továbbra is részt kívánok venni. Kérem a tervdokumentáció átdolgozását.”	
<b>3./ közlekedési hatósági hatáskörében eljáró Veszprém Vármegyei Kormányhivatal</b>		
3.1.	<p><i>A felülvizsgálatban szereplő módosításokat <b>elfogadásra javasolja a következő feltétellel:</b></i></p> <p>– HÉSZ 82. §-ban, a Különleges kemping terület (Kb-kemp) övezet esetében mivel nem került meghatározásra az elhelyezhető funkciók köre, így legkésőbb az egyedi tervezés során a közlekedési létesítmények közlekedéstervező által történő tervezése során parkolók helyét az akkor kiszámítandó darabszám függvényében az alátámasztó munkarészben foglaltak szerint csak ingatlanon belül oldható meg, azon létesítmények nem terhelhetők a környező közutakra közlekedés biztonság folyamatos fenntarthatósága végett.</p> <p><i>Felhívja a figyelmet arra, hogy amennyiben a település belterületén a jelenleg burkolatlan földutak stabilizált burkolattal történő tervezése során kötőanyagot (bitumen, bitumenemulzió, hígított bitumen, cement, mész, stb.) alkalmaznak megvalósul a földút szilárd burkolattal való ellátása, mely útépitési engedély köteles tevékenység.</i></p> <p><i>A környezeti vizsgálat dokumentációjára vonatkozó észrevételt nem tesz, mivel nem tartozik ügyi feladatkörbe annak véleményezése.”</i></p>	Köszönjük.
<b>4./ örökségvédelmi hatáskörében eljáró Veszprém Vármegyei Kormányhivatal</b>		
4.1.	<p><i>Megállapítottam, hogy a szabályozási tervlapokon és a HÉSZ mellékletében jelölt régészeti lelőhelyek lehatárolása, illetve a védett műemléki ingatlanok szerepeltetése az Örökségvédelmi Hatóság rendelkezésére álló közhiteles nyilvántartás adatainak megfelelnek.</i></p> <p><i>Megállapítottam, hogy a beküldött tervdokumentációkban feltüntetett 19. számú településszerkezeti változtatási szándék a 7321 egyedi azonosító számú nyilvántartott régészeti lelőhelyet érinti, valamint a változtatási szándékban szereplő 38. hrsz.-ú ingatlan a 8288 törzsszámú [23477] azonosító számú műemléki környezetben található. Az övezeti besorolás változtatása ellenére az ingatlan továbbra is műemléki környezetben marad.</i></p> <p><i>Megállapítottam továbbá, hogy a 36. számú változtatási szándék a 7322 egyedi azonosító számú nyilvántartott régészeti lelőhelyet, a 48., 49. és 50. számú változtatási szándékok pedig a 7323 és 7324 egyedi azonosító számú nyilvántartott régészeti lelőhelyeket érintik.</i></p>	–

	<p>A tervdokumentáció alapján a 36. 48., 49. és 50. számú változtatási szándékok mezőgazdasági területeket érintenek. Felhívom a figyelmet, hogy a mélyművelés jelentős mértékben károsíthatja a lelőhelyek állapotát, ezért a lelőhelyek védelme érdekében <b>a mélyszántással járó mezőgazdasági tevékenység a régészeti lelőhelyek területén kerülendő!</b></p> <p>Megállapítottam, hogy egyebekben a tervezett településszerkezeti módosítási szándékok régészeti és műemléki örökség védelmének vonatkozásában jelentős negatív változást nem eredményeznek.</p>	
4.2.	Felhívja a figyelmet a nagyberuházásokra és a bejelentési kötelezettségre.	Köszönjük.
4.3.	A megküldött dokumentáció/módosítási szándékok elfogadásával szemben kulturális örökségvédelmi szempontból kifogást nem emel. A településrendezési terv módosítása során a további egyeztetési eljárásokban részt kíván venni."	–
<b>5./ ingatlanügyi, földügyi igazgatási hatáskörében eljáró Veszprém Vármegyei Kormányhivatal</b>		
5.1.	<p>A tervezési dokumentáció a 065/8 hrsz-ú termőföldet belterületbe csatolandó új beépítésre szánt üdülőházas üdülőterület (Üü) övezeti besorolású területként tartalmazza. Az ingatlan a település viszonylatában az átlagosnál gyengébb szántó 5 minőségosztályú termőföld. Továbbá a településen üdülőházas üdülőterület céljára kijelölt, de fel nem használt terület nem áll rendelkezésre. Ezért a termőföldet érintő módosítás, belterületbe vonás a termőföld mennyiségi védelmének az érdekével nem ellentétes.</p> <p>A fentiekben túl az alátámasztó javaslat 59. pontban sorolja fel terület-felhasználás változásait. A fenti belterületbe vonáson kívül korábban mezőgazdasági hasznosításra kijelölt termőföldet érintő új beépítésre kijelölt területet nem tartalmaz a lista. Ezért a <b>településrendezési eszközök módosításai nem ellentétesek a termőföld mennyiségi védelmének az érdekével.</b></p> <p>Az előzőek alapján <b>a Földhivatali Főosztálya településrendezési eszközök tárgyi dokumentációjában foglaltakkal kapcsolatban a termőföldterületek védelme érdekében kifogást nem emel, a környezeti vizsgálat dokumentációjára vonatkozó észrevételt nem tesz."</b></p>	Köszönjük.
<b>6./ erdészeti hatáskörében eljáró Veszprém Vármegyei Kormányhivatal</b>		
6.1.	A települést a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény (továbbiakban: <b>MaTrT</b> ) 1/2-es melléklete a Balaton Kiemelt Üdülőkörzethez tartozó települések közé sorolja, emiatt a Balaton Kiemelt Üdülőkörzet Területrendezési Tervének az előírásaival, szabályozásaival összhangban szükséges elkészíteni a	Köszönjük.

	<p>község településrendezési eszközeit.</p> <p>Az új településrendezési eszközök az erdők övezetét is módosítja a korábbihoz képest. Az erdők övezetének csökkenését javarészt olyan területek átsorolása teszi ki, melyek az Országos Erdőállomány Adattárban nem voltak erdőként nyilvántartva. Az új településrendezési eszközök a község területén található erdők védelmét biztosítják.</p> <p><u>A továbbiakban a jelenleg hatályos Evt. fontosabb, vonatkozó előírásairól ad tájékoztatást.</u></p>	
7./	Veszprém Megyei Önkormányzati Hivatal (Hiv. szám: 5/15-43/2022, Dátum: 2022. november 21.)	
7.1.	A településrendezési eszközök tervezete a VmTrT-ben foglaltaknak megfelel.	–
8./	Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóság (Ügyiratszám: 1274-7/2022., Dátum: 2022. november 28.)	
8.1.	<p>Felhívjuk a figyelmet, hogy a benyújtott felülvizsgálati dokumentációban nem kerültek figyelembe vételre teljes részletezettséggel a táj- és természetvédelmi szempontok. A dokumentációban foglalt tervezett táj- és területhasználati módosítások kapcsán <b>kifogást emelünk</b>, az alább felsorolt ingatlanok esetében:</p> <p>Kérjük, <b>kerüljön törlésre a Különleges megújuló energiaforrások övezete (Kb-En)</b> területfelhasználás a 0105/1 hrsz.-ú ingatlan területéről. Az érintett erdőművelési ágú terület az ökológiai hálózat magterület övezetének része, továbbá része az Öreg-hegyi Riviéra (HUBF20016) elnevezésű kiemelt természetmegőrzési Natura 2000 területnek, közvetlen határos védett természeti területtel. A 0105/1 hrsz.-ú ingatlan Különleges megújuló energiaforrások övezetbe sorolását táj- és természetvédelmi szempontból nem támogatjuk. Az ingatlan területe az Öreg-hegyi Riviéra {HUBF20016) kiemelt jelentőségű természetmegőrzési Natura 2000 területhez tartozik, az elfogadott fenntartási terv (<a href="https://www.bfn.hu/en/oldal/elfogadott-natura-2000-fenntartasi-tervek-hu">https://www.bfn.hu/en/oldal/elfogadott-natura-2000-fenntartasi-tervek-hu</a>) szerint a terület rendeltetése a kijelölés alapjául szolgáló közösségi jelentőségű élőhelytípusok és fajok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, illetve a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve az ennek megőrzését, fenntartását biztosító gazdálkodás feltételeinek biztosítása. A fenntartási terv alapján a terület 91H0 Pannon molyhos tölgyesek Quercus pubescens kiemelt jelentőségű jelölő élőhely.</p>	<p>A hatályos terven már szerepel a Kb-En övezet, nem új. 0% a beépíthetősége, a legnagyobb épületmagasságot töröltük.</p>
8.2.	<p>Felhívjuk a figyelmet, hogy a Balatonakali <b>056/2, 060/1, 060/8, 066/3, 066/4, 068, 070/1, 070/2, 073/1, 073/2, 073/4, 075/4, 078/1, 078/6, 078/7, 078/10, 096 a, 098, 099/3, 099/4, 099/5, 0102 b, 0103 a, 0105/1, 0106/3, 0106/6, 0106/8, 0106/12</b> hrsz.-ú ingatlanok területei az ökológiai hálózat magterület övezet részei. <b>Az ökológiai hálózat magterület övezet területeinek az Általános mezőgazdasági terület (Má3) övezetbe való átsorolását nem támogatjuk</b>, tekintettel arra, hogy az Má3 övezeti besorolás lehetőséget biztosít épületek</p>	<p>A terv a legelő alaprendeltetés, a fás legelő megmaradása érdekében javasolta állattartó épületek létesítését. A tervező véleménye szerint a legeltetés, a legeltető állattartás és annak segítése MAGA A TERMÉSZETVÉDELMI KEZELÉS!</p> <p>A merev hatósági véleményt teljesítve valamennyi magterületbe tartozó legelőterületet áttettük az Má-1 -es mezőgazdasági övezetbe, ahol semmi sem építhető. Az egy másik kérdés, hogy a milliókért visszaállított fás legelő sorsa így megpecsételődik.</p> <p>A lényeg, a tervet a hatóság véleménye szerint</p>

	<p>és építmények elhelyezésére, amely ellentétes a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény (továbbiakban: MaTrt.) 78. § előírásával, ahol a kialakult tájhasználat csak a természetközeli állapothoz való közelítés érdekében változtatható meg. A területek az Öreg-hegyi Riviéra Natura 2000 területnek is részei, az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése alapján <b>a gazdasági épületek elhelyezése sem támogatható.</b> A természeti területek egymástól elszigetelt rendszerében a biológiai sokféleség és az ökológiai rendszer működőképessége sérülékeny, hálózati rendszer hiányában nem őrizhető meg. Emellett lényeges szempont az élőhelyek kellő területi kiterjedése és a köztük lévő kapcsolatok működésének fenntartása. Az ökológiai hálózatnak a vonatkozó terület élőhelyeinek természetes rendszerébe kell illeszkednie. Szükség van az élőhelyek megfelelő területi kiterjedésére, valamint a köztük való kapcsolatok, folyamatok fenntartására. Az érintett terület esetében, a magterület az ökológiai hálózat foltszerű, tetszőleges kiterjedésű területeit jelenti, melyek ideális nagyság esetén a lehető legtöbb populációnak, illetve az ezekből felépülő életközösségek élőhelyei és genetikai rezervátumai.</p>	módosítottuk.
8.3.	<p>Kérjük az ökológiai hálózat magterület övezete által érintett területeken a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény (MaTrt.) 78. § b) pontjának megfelelő - a területen új építmény csak természetvédelmi kezelés és bemutatás céljából létesíthető, egyéb építmény nem helyezhető el - szabályozást, korlátozott övezeti besorolást bevezetni.</p>	A HÉSZ 6. §-át kiegészítettük.
8.4.	<p>Kérjük a HÉSZ általános rendelkezései között kiemelni az ökológiai hálózat magterület övezete által érintett ingatlanok esetében a korlátozást, ahol a teleken belül az érintett részen alkalmazni szükséges, továbbá a nem érintett részekben egyértelműsíteni a részletes övezeti szabályokban meghatározott beépítési paraméterek alkalmazását, érvényesítését.</p>	Köszönjük, az előírásokkal a HÉSZ-t kiegészítettük.
8.5.	<p>Kérjük a HÉSZ 6. § (1) bekezdésben a fokozottan védett szövegrész törlését, mivel a Balaton-felvidéki Nemzeti Park létesítéséről szóló 31/1997. (IX. 23.) KTM rendelet alapján fokozottan védett terület nem szerepel Balatonakali község közigazgatási területén.</p>	Köszönjük, javítottuk.
8.6.	<p>Kérjük a HÉSZ 6. § (6) bekezdésének e) pontját a MaTrt. 81. § (3) bekezdés e) pontjának megfelelően javítani, melynek megfelelően kizárólag csak háztartási méretű kiserőmű helyezhető el épületre felszerelten.</p>	Köszönjük, javítottuk.
8.7.	<p>Kérjük a HÉSZ 6. § (7) bekezdésében kiegészíteni a területre jellemző tájhonos, lombhullató növények telepítését a beépítésre szánt területekre is elvárásként szerepeltetni.</p>	Köszönjük, javítottuk.

8.8.	Kérjük a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 6. § (5) bekezdés előírásai szerint - a településrendezési terv tartalmazza a tervezési területen található egyedi tájértékek felsorolását – az adatszolgáltatásunknak megfelelően a HÉSZ mellékleteként rögzíteni, az egyedi tájértékek hrsz. szerinti listáját a szabályzathoz csatolni.	A HÉSZ mellékleteit kiegészítettük a listával.
8.9.	Táj- és természetvédelmi szempontból a fent rögzítettek alapján, továbbá a kért kiegészítések tekintetében nem javasoljuk elfogadásra Balatonakali új településrendezési eszközeit. Kérjük az észrevételeknek megfelelően tervdokumentációt átdolgozni. Az egyeztetési eljárás szerint az Elj. R. előírásai alapján részt kívánunk venni a további véleményezésben.	A kért kiegészítéseket, a terv átdolgozását a tervezők elvégezték, a hatályos tervben is szereplő Kb-En övezet kivételével.
9./	<b>Veszprém Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató (Hiv. szám.: 5/15-52/2022., Dátum: 2022. október 26.)</b>	
9.1.	A dokumentációban foglaltak alapján feladat- és hatáskörébe tartozó további követelmények támasztását nem látja indokoltnak, a módosított dokumentációval szemben <b>kifogással nem él.</b>	Köszönjük.
10./	<b>Közép- Dunántúli Vízügyi Igazgatóság Balaton Vízügyi Kirendeltség (Üisz: Siófok-A-0227-0008/2022., Dátum: 2022. november 22.)</b>	
10.1.	A tervezett beavatkozások vízgazdálkodási szempontból nem kifogásoltak, a <b>tervezői javaslatokkal egyetértünk.</b> Az eljárás további szakaszában részt kívánunk venni.	Köszönjük.
11./	<b>Veszprém Megyei Kormányhivatal Veszprémi Járási Hivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály (Ügyiratszám: VE/31/02181-2/2022., Dátum: 2022. november 11.)</b>	
11.1.	A megkeresés alapján a talajvédelmi hatóság megállapította, hogy új, jelentős, termőföldet érintő beruházásra, fejlesztési terület kijelölésére nem kerül sor. Balatonakali Község településrendezési koncepciója és eszközeinek felülvizsgálatához kapcsolódó környezeti értékeléssel szemben a talajvédelmi hatóság kifogást nem emelt, de felhívta a figyelmet a vonatkozó jogszabályok betartására és rendelkező részben foglaltak szerint nyilatkozott.	Köszönjük.
12./	<b>Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága Bányászati és Gázipari Főosztály Pécsi Bányafelügyeleti Osztály (Iktatószám: SZTFH-BANYASZ/12488-2/2022., Dátum: 2022. november 23.)</b>	
12.1.	Balatonakali község településrendezési eszközeinek módosításában foglaltakkal kapcsolatban <b>kifogást nem emel.</b>	Köszönjük.
13./	<b>Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága Bányászati és Gázipari Főosztály Pécsi Bányafelügyeleti Osztály (Iktatószám: SZTFH-BANYASZ/12489-2/2022., Dátum: 2022. november 23.)</b>	
13.1.	Balatonakali község településrendezési tervének elkészítéséhez kapcsolódóan földtani és ásványvagyon védelmi <b>környezeti vizsgálat készítése nem szükséges.</b>	Köszönjük.
14./	<b>Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály (Nyt.sz.: 16654-2/2022/h, Dátum: 2022. október 28.)</b>	
14.1.	A tárgyi módosítás a honvédelem érdekeit nem érintik, a Magyar Honvédség nemzeti és szövetségi védelmi feladatai végrehajtása biztosított, ezért az abban foglaltakkal kapcsolatban <b>külön észrevételt nem teszek.</b>	Köszönjük.
15./	<b>Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság (Ikt.sz.: CS/24733-2/2022., Dátum: 2022. október 28.)</b>	

15.1.	A tervdokumentáció nem sért hírközlési érdeket, a módosítás ellen a Hatóság <b>kifogást nem emel.</b>	Köszönjük
16./	<b>Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály (Ikt.sz.: BP/2602/00812-2/2022., Dátum: 2022. november 30.)</b>	
16.1	Környezeti vizsgálat – Értékelés nem megfelelő. A Környezeti értékelés nem tér ki, a 2/2005. Korm. rendelet 4. számú mellékletének 3.6.1.1. pontjában előírtaknak megfelelően, a műemléki és régészeti örökségre. Továbbá szeretnék megjegyezni, hogy a hivatkozott dokumentumok között nem található örökségvédelmi hatástanulmány.	Az Örökségvédelmi hatástanulmány elkészült, a környezeti hatásvizsgálatot kiegészítettük.
17./	<b>Zánka Község Önkormányzata Polgármestere (ZAN/2324-2/2022., Dátum: 2022. október 28.)</b>	
17.1.	Kifogást nem emel, tekintettel arra, hogy a közigazgatási területükön túlmutató hatású <b>települést érintő ágazati és egyéb döntéseket nem érint.</b>	Köszönjük
18./	<b>Monoszló Község Polgármestere (MON/402-2/2022., Dátum: 2022. október 28.)</b>	
18.1.	Kifogást nem emel, tekintettel arra, hogy a közigazgatási területükön túlmutató hatású <b>települést érintő ágazati és egyéb döntéseket nem érint.</b>	Köszönjük
19./	<b>Tihanyi Község Önkormányzati Hivatal Balatonudvari Kirendeltsége (Ügyiratszám: 04/1335-2/2022., Dátum: 2022. november 3.)</b>	
19.1.	<b>Észrevételt nem kíván tenni.</b>	—

Készült: Budapest, 2023. 05. 25.

**Összeállította:**

**Mohácsi Katalin**  
okl. településmérnök  
TT 01-6108