



VESZPRÉM MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL
KORMÁNYMEGBÍZOTT

Ügyszám: VEB/004/836/2014.

Tárgy: Törvényességi felhívás

Ügyintéző: dr. Parrag Zsolt

Telefonszám: (88) 579-341

**Balatonakali Község Önkormányzata
Képviselő-testülete**

Balatonakali

Kossuth Lajos u. 45.

8243

Tisztelt Képviselő-testület!

Balatonakali Község Önkormányzata (a továbbiakban: Önkormányzat) Képviselő-testülete (a továbbiakban: Képviselő-testület) által alkotott, a településképi bejelentési eljárásról szóló 23/2012. (XII. 28.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Rendelet) törvényességi felügyeleti eljárásban történő vizsgálata alapján, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 132. § (1) bekezdés a) pontjában biztosított hatáskörömben eljárva az alábbi

törvényességi felhívással

élek.

A Rendelet az alábbiak miatt jogszabálysértő.

I.

Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) 62. § (6) bekezdésének 3. pontjában foglalt felhatalmazás alapján a települési önkormányzat képviselő-testülete rendeletben állapíthatja meg azon építési tevékenységek, rendeltetés-változtatások és reklám-elhelyezések körét, amelyek megkezdését az önkormányzat településképi bejelentési eljáráshoz köti.

Az építési engedély nélkül végezhető építési tevékenységeket az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI.8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Eljárási kódex) 1. melléklete (a továbbiakban: Melléklet) rögzíti. A helyi önkormányzat a Mellékletben taxatív módon felsoroltak alapján határozhatja meg az adott település vonatkozásában a településképet befolyásoló, bejelentéshez kötött építési tevékenységek körét.

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) 3. § szerint az azonos vagy hasonló életviszonyokat azonos vagy hasonló módon, szabályozási szintenként lehetőleg ugyanabban a jogszabályban kell szabályozni. A szabályozás nem lehet indokolatlanul párhuzamos vagy többszintű. A jogszabályban nem ismételhető meg az Alaptörvény vagy olyan jogszabály rendelkezése, amellyel a jogszabály az Alaptörvény alapján nem lehet ellentétes.

Magyarország Alaptörvénye (a továbbiakban: Alaptörvény) 32. cikk (3) bekezdése alapján önkormányzati rendelet nem lehet ellentétes más jogszabállyal, ezért a Mellékletben felsorolt építési munkák körét kibővíteni, az abban foglaltakon túlterjeszkedve a szabályozást szigorítani nem lehet.

A Rendelet 3. § (1) bekezdésének 1. pontja az Eljárási kódex 1. mellékletének 1. pontjához képest szigorúbb szabályozást alakított ki:

„A műemléki jelentőségű területen a telek közterületi határához legközelebb, de legfeljebb 10 méterre álló meglévő...”

„A műemléki jelentőségű területen a telek közterületi határához legközelebb, de legfeljebb 50 méterre álló meglévő...”

II.

A Rendelet az engedély nélkül végezhető építési tevékenységek körét jogszabálysértő módon bővíti, ugyanis a Rendelet 3. § (1) bekezdésének 17. pontja nem szerepel a Mellékletben.

III.

A Rendelet 3. § (2) bekezdése szerint *„a 2. § (1) bekezdésében felsorolt területekre vonatkozó, építésügyi hatósági engedélyhez kötött, de a jogerős engedélytől eltérően megvalósuló – az eltérést illetően építésügyi hatósági engedélyhez nem kötött – építési munkák csak településképi bejelentési eljárás alapján végezhetők”*.

Az Eljárási kódex 22. § (1) bekezdésében foglaltak szerint a jogerős és végrehajtható építési engedélytől és a hozzá tartozó engedélyezési záradékkal ellátott építészeti-műszaki dokumentációban foglaltaktól a kivitelezés során eltérni csak az építésügyi hatóság újabb előzetes engedélyével, módosított építési engedéllyel lehet.

A Rendelet 3. § (2) bekezdése ellentétes az Eljárási kódex 22. § (1) bekezdésével, mivel nincs olyan jogerős építési engedéllyel megvalósuló építési munka, amelynél az építési engedélytől való eltéréshez, annak módosításához új előzetes engedély beszerzése ne lenne szükséges.

IV.

Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény 29. § (1) bekezdése alapján fizetési kötelezettséget előírni, a fizetésre kötelezettek körét, a fizetési kötelezettség mértékét, a kedvezmények, mentességek körét és mértékét megállapítani **kizárólag törvényben, vagy törvény felhatalmazása alapján önkormányzati rendeletben lehet**, kivéve, ha az Európai Unió kötelező jogi aktusa vagy nemzetközi szerződés eltérően rendelkezik.

Sem az Étv., sem az Eljárási kódex nem ad felhatalmazást a helyi önkormányzatoknak arra, hogy a településképi bejelentési eljárásban szolgáltatási díj megfizetését írja elő. **A Rendelet 6. § (3) bekezdése – amelyben az Önkormányzat 15.000,-Ft igazgatási szolgáltatási díjat állapít meg a településképi bejelentési eljárások tekintetében – jogszabályellenes.**

V.

A Rendelet az Étv.-ben és az Eljárási kódexben rögzített keretszabályokon felül hiányosan rendezi a településképi bejelentési eljárás részletszabályait.

A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Településrendezési kódex) 24. §-a értelmében a polgármester a tervezett építési tevékenységet, reklámelhelyezést vagy rendeltetés-változtatást – kikötéssel vagy anélkül – tudomásul veszi, és a bejelentőt erről a tényről igazolás megküldésével értesíti.

A Településrendezési kódex 23. § (1) bekezdése alapján a polgármester településképi bejelentési eljárást folytathat le, ha a bejelentési eljárásról, **az eljárás részletszabályainak kialakításáról**, valamint a 24. § (1) bekezdés a) pontja szerinti **igazolás érvényességi idejéről** rendeletet alkot. **A bejelentési eljárás során kiadott igazolás hatályának és érvényességi idejének meghatározása tehát a településképi bejelentési eljárásról szóló rendeletek kötelező tartalmi elemei.**

Az Möt. 134. § (1) bekezdése alapján felhívom a Képviselő-testületet, hogy a soron következő Képviselő-testületi ülésen, de legkésőbb 2014. május 31-ig a fenti jogszabálysértéseket szüntesse meg.

Kérem a Képviselő-testületet, hogy intézkedéséről, illetve egyet nem értése esetén annak indokolásáról a fenti határidőben, írásban tájékoztasson.

A határidő eredménytelen leteltét követően az Mötv. 134. § (2) bekezdése alapján a törvényességi felügyeleti eljárás egyéb eszközeinek alkalmazásáról mérlegelési jogkörben döntök.

A helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól szóló 119/2012. (VI. 26.) Korm. rendelet 7. §-a alapján a törvényességi felhívás egy példányát a polgármesternek is megküldöm, aki annak tartalmáról tájékoztatja a Képviselő-testületet.

Veszprém, 2014. április 14.

Tisztelettel:


Dr. Kovács Zoltán
kormány megbízott 

