



VESZPRÉM MEGYEI  
KORMÁNYHIVATAL

KORMÁNYPEGBÍZOTT

Ügyszám: VEB/004/865/2014.

Ügyintéző: dr. Parrag Zsolt

Telefonszám: 88/579-341

Tárgy: Javaslát

**Balatonakali Község Önkormányzata  
Képviselő-testülete**

**Balatonakali**

**Kossuth Lajos u. 45.**

**8243**

**Tisztelt Képviselő-testület!**

**Balatonakali Város Önkormányzata Képviselő-testületének (a továbbiakban: Képviselő-testület) a településképi bejelentési eljárásról szóló 23/2012. (XII. 28.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: Rendelet) törvényességi felügyeleti eljárásban történő vizsgálata alapján, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Möt.) 133. § (2) bekezdésében biztosított hatáskörömben eljárva az alábbi**

**javaslattal**

**élek.**

I.

A Rendelet 3. § (1) bekezdése rögzíti a településképi bejelentéshez kötött építési munkákat. A felsorolásban több olyan építési tevékenység megjelölése is szerepel, amelyek az építmény funkciójából, méretéből, illetve elhelyezkedéséből adódóan a településképre nincsenek hatással.

A „településképi” fogalmát magasabb szintű jogszabály nem tartalmazza.

Álláspontom szerint azonban a helyi önkormányzati rendeletben meghatározhatók és meghatározandók azok a keretek, amelyek az adott helység településképre tényleges hatást gyakorló építési munkákra vonatkoznak, s a bejelentési eljárás tárgyi hatályát jelentik.

A helyi jogalkotás során a körültekintő szabályozással biztosítandó, hogy a polgármester kizárólag azokban az esetekben járjon el, amelyekben az ügyfél által

elvégzendő építési munka valóban befolyásolja a településképet. Ez történhet olyan keretszabállyal, mely a rendelet hatálya alá vonja például a közterületről látható, vagy az ingatlan előkertjében, oldalkertjében felépítendő, megvalósítandó építményeket, vagy történhet övezeti, területspecifikus előírások rögzítésével stb.

A Rendelet 3. § (1) bekezdés 11., 12., 13. és 18. pontjában meghatározott építmények illetve építési munkák véleményem szerint nincsenek tényleges hatással a településképre, ezért ezeknek a Rendelet hatálya alá történő beemelését indokolatlannak tartom.

A felsorolásban a „közterületről láthatóság” illetve „közterülettel határos” kritériumok feltételként kizárólag a 3. § (1) bekezdés 14. és 15. pontokban szerepelnek.

Javasolom annak újragondolását, hogy mely esetekben lenne indokolt a „közterületről láthatóság”-ot együttes feltételként akár egyes építmények, illetve építési munkák esetében, akár a felsorolás egészére vonatkoztatva szerepeltetni.

II.

Az önkormányzati rendeleteknek bevezető részt kell tartalmaznia, amely a jogszabályok normatív tartalommal nem rendelkező részének logikai egységét hivatott biztosítani. A bevezető rész a jogalkotás érvényességi kellékeinek felsorolását és a jogalkotás aktusára utaló kifejezést foglalja magába. A Jszt. 54. § (1) bekezdése szerint a bevezető részében egyértelműen meg kell jelölni a megalkotásához szükséges valamennyi olyan felhatalmazó rendelkezést, amely alapján a rendeletet kiadják. A Jszt. 55. § (1) bekezdése alapján a felhatalmazást adó rendelkezés után a feladatkört megállapító rendelkezés rögzítendő.

Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény ( a továbbiakban: Étv.) 62. § (6) bekezdésének 3. pontja ad felhatalmazást a településképi bejelentés eljárási szabályainak megalkotására. Feladatkör meghatározásánál Magyarország Alaptörvénye (a továbbiakban: Alaptörvény) 32. cikk (1) bekezdésének megfelelő pontjának alkalmazását javaslom.

**Tekintettel arra, hogy az I. pontban vázoltak nem jogszabálysértők, csupán pontosításra szorulnak, illetve a bevezető részt érintő jogszabály-szerkesztési hiba megszüntetésére csak új rendelet alkotásával van lehetőség, az Möt. 133. § (2) bekezdése alapján javaslatban hívom fel a Képviselő-testületet, hogy vizsgálja felül a kifogásolt jogszabályhelyeket.**

**Kérem, hogy a jövőben a Jszt. pontos betartására fordítsanak kellő figyelmet.**

**Felhívom a Képviselő-testületet, hogy a javaslatot az Möt. 133. § (2) bekezdése alapján legkésőbb 2014. május 31-ig tárgyalja meg, s hozzon döntést annak elfogadásáról vagy elutasításáról.**

A helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól szóló 119/2012. (VI. 26.) Korm. rendelet 4. § (3) bekezdésének megfelelően a javaslatot esetlegesen elutasító döntés indokáról a döntést követő 8 napon belül, írásban kérek tájékoztatást.

Veszprém, 2014. április 22.

**Tisztelettel:**



**Dr. Kovács Zoltán**  
**kormány megbízott**

