



VESZPRÉM MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

FŐIGAZGATÓ

Ügyszám: VEB/004/1213/2014.

Ügyintéző: dr. Parrag Zsolt

Telefonszám: (88) 579-341

Tárgy: Törvényességi felhívás

**Balatonakali Község Önkormányzata
Képviselő-testülete**

Balatonakali

Kossuth Lajos u. 45.

8243

Tisztelt Képviselő-testület!

Balatonakali Község Önkormányzata (a továbbiakban: Önkormányzat) Képviselő-testülete (a továbbiakban: Képviselő-testület) által alkotott, a helyi településrendezési előírások tartalmáról szóló előzetes tájékoztatás és a tervekkel kapcsolatos szakmai konzultáció szabályairól szóló 22/2012. (XII. 28.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Rendelet) törvényességi felügyeleti eljárásban történő vizsgálata alapján, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 132. § (1) bekezdés a) pontjában, illetve 134. § (1) bekezdésében biztosított hatáskörömben eljárva az alábbi

törvényességi felhívással

élek.

A Rendelet az alábbiak miatt jogszabálysértő.

I.

A Rendelet bevezető része helytelenül tartalmazza a jogalkotásra történő felhatalmazó rendelkezéseket.

A helyi önkormányzatokat rendeletalkotásra jogosító felhatalmazást az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) 62. § (6) bekezdése rögzíti, de a helyi településrendezési

előírások tartalmáról szóló előzetes tájékoztatás és a tervekkel kapcsolatos szakmai konzultáció tárgyában történő jogalkotásra e törvényhely nem ad felhatalmazást. Az Étv. 6/A. §-a nem ad felhatalmazást a helyi önkormányzatok részére az ott meghatározott feladatok ellátásának szabályozására.

Ezért téves a Magyarország Alaptörvénye (a továbbiakban: Alaptörvény) 32. cikk (1) bekezdés a) pontjára történő hivatkozás is, tekintettel arra, hogy e rendelkezésre kizárólag a származékos jogalkotás során hivatkozhat a helyi jogalkotó.

Jelen esetben az Önkormányzat Képviselő-testülete eredeti jogalkotói hatáskörben alkotta meg a rendeletet, amelyre felhatalmazást az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdése rögzíti, az Önkormányzat feladatkörét pedig az Mötv. 13. § (1) bekezdés 1. pontja állapítja meg.

A jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII.14.) IRM rendelet (a továbbiakban: JsZR.) 6.§ b) pontja értelmében nem vezethető be rövid megjelölés a jogszabály bevezető részében, ezért a Rendelet bevezető része jogszabály-szerkesztési hibát is tartalmaz, mivel itt szerepel az „Étv.” rövidítés.

Tekintettel arra, hogy a Rendelet bevezető része a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) 8. § (2) bekezdése értelmében nem módosítható, a fenti jogszabálysértés kizárólag a Rendelet hatályon kívül helyezésével és új rendelet megalkotásával szüntethető meg.

II.

Az Étv. 6/A. § (1) bekezdése szerint az *„e törvényben meghatározott feltételek teljesülése esetén – jogszabályban meghatározott körben és az ott meghatározottak szerint –*

a) a települési önkormányzat (fővárosban a kerületi önkormányzat, illetve a fővárosi önkormányzat által közvetlenül igazgatott terület tekintetében a fővárosi önkormányzat)

ab) előzetes tájékoztatást ad az ügyfeleknek a helyi településrendezési előírások tartalmáról, ennek keretében javaslatot tehet a telek beépítésének feltételeire a településkép és az építészeti örökség megóvásával és minőségi alakításával kapcsolatban,

ac) szakmai konzultációt biztosít az ab) alpontban meghatározott követelmények teljesítése érdekében”.

Az Étv. a fentiek alapján a helyi önkormányzat kötelezettségévé teszi az előzetes tájékoztatás és a szakmai konzultáció biztosítását az Étv-ben meghatározott körben és módon. Ez a kötelezettség azonban kizárólag az erre irányuló igény esetén terheli az önkormányzatokat.

A helyi önkormányzat eredeti jogalkotói hatáskörében szabályozhatja e két feladat teljesítésének módját, részleteit, azonban – törvényi felhatalmazás hiányában –

álláspontom szerint az ügyfelek számára nem teheti kötelezővé az előzetes szakmai tájékoztatás és konzultáció igénybevételét.

A Rendelet 3. § (1) bekezdése, valamint 8. § (1) bekezdése ezért törvénysértő, mivel az előzetes tájékoztatást „a beépítési előírás” elnevezéssel, valamint a szakmai konzultációt minden építési munka vonatkozásában kötelező eljárásként szabályozza.

III.

A Rendelet alapvetően ellentmondásos, mivel a „beépítési előírás” fogalmát a 2. § (1) bekezdésében a helyi településrendezési eszközök tartalmára alapozott, tájékoztató jellegű dokumentumként rögzíti, ez pedig fogalmilag ellentétben áll a 3. § (1) bekezdésében előírt kötelező jelleggel.

A két rendeleti előírás ütközése sérti a Jat. 2. § (1) bekezdésében rögzített jogalkotási alapelvet, mely szerint a jogszabálynak a címzettek számára egyértelműen értelmezhető szabályozási tartalommal kell rendelkeznie.

IV.

Az Alaptörvény 32. cikk (3) bekezdése értelmében az önkormányzati rendelet más jogszabállyal nem lehet ellentétes.

A Jat. 3. §-a értelmében a jogszabályi szabályozás nem lehet indokolatlanul párhuzamos vagy többszintű. A jogszabályban nem ismételhető meg az Alaptörvény vagy olyan jogszabály rendelkezése, amellyel a jogszabály az Alaptörvény alapján nem lehet ellentétes.

A Rendelet 2. § 2. pontja az építési munka fogalmát rögzíti. Mivel az Étv. 2. § 36. pontja szabályozza az építési tevékenység fogalmát, a Rendelet ettől a fogalom-meghatározástól az Alaptörvény idézett előírása figyelembe vételével nem térhet el, a Jat. fenti rendelkezése alapján pedig azt meg sem ismételheti.

V.

Rendelet 8. § (6) bekezdése a Rendelet 2. számú melléklete szerint igazgatási szolgáltatási díjfizetési kötelezettséget rögzít a Rendelet 8. § (4) és (5) bekezdésében szabályozott eljárásért.

Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény 29. § (1) bekezdése alapján **fizetési kötelezettséget előírni, a fizetésre kötelezettek körét, a fizetési kötelezettség mértékét, a kedvezmények, mentességek körét és mértékét megállapítani kizárólag törvényben, vagy törvény felhatalmazása alapján önkormányzati rendeletben lehet, kivéve, ha az Európai Unió kötelező jogi aktusa vagy nemzetközi szerződés eltérően rendelkezik.**

Sem az Étv., sem más törvény nem ad felhatalmazást az Önkormányzatnak arra, hogy az általa bevezetett eljárásokért igazgatási szolgáltatási díj megfizetésére kötelezze az építtetőt vagy a tervezőt.

A fentiek alapján a Rendelet 8. § (6) bekezdése törvénytört.

VI.

A Rendelet 5. § (1) bekezdése, valamint 8. § (7) bekezdése álláspontom szerint helytelen. Tekintettel arra, hogy mind a beépítési előírás, mind pedig a szakmai konzultáció a hatályos jogszabályokon, a településrendezési eszközökön alapuló tájékoztató dokumentum, a Rendeletben nem határozható meg ezeknek – a beépítési előírás esetén egy évre szóló – kötelező jellege, amely köti az építésügyi hatóságot, a településképi bejelentési eljárásban pedig a polgármestert. Ez ugyanis azt jelentené, hogy a vonatkozó jogszabályok, településrendezési eszközök változása nem érintené az éppen ezekről szóló, de egy éven belül kiadott tájékoztató dokumentációt, valamint a szakmai konzultáció tartalmát.

VII.

Az Étv. 18. § (2) bekezdésében meghatározott illeszkedési szabályoktól az Étv. eltérést nem engedélyez, ezért a Rendelet 5. § (3) bekezdése, valamint 7. § (2) bekezdés c) pontja törvénytört.

VIII.

A Rendelet 6. § (4) bekezdése szerint főépítész gondoskodik a beépítési előírás kiadásáról, a 6. § (6) bekezdése szerint beépítési előírások nyilvántartásáról, a 8. § (9) bekezdése szerint pedig a szakmai konzultációról készített emlékeztetők, munkaközi anyagok nyilvántartásáról.

Az Étv. 6/A. § (1) bekezdés ab) pontja szerint az Önkormányzat által „beépítési előírás”-nak nevezett dokumentáció kiadására irányuló eljárás az önkormányzat hatáskörébe utalt szakmai tájékoztatás, ac) pontja szerint pedig az önkormányzat hatáskörébe utalt feladat a szakmai konzultáció.

Az Mötv. 41. § (4) bekezdése sorolja fel, hogy a helyi önkormányzat hatásköréit mely szervére ruházhatja át:

„41. § (4) A képviselő-testület – e törvényben meghatározott kivételekkel – hatásköréit a polgármesterre, a bizottságára, a részönkormányzat testületére, a jegyzőre, a társulására ruházhatja át. E hatáskör gyakorlásához utasítást adhat, e hatáskört visszavonhatja.

(5) Az átruházott hatáskör tovább nem ruházható.”

A Rendelet 6. § (4) és (6) bekezdése, valamint 8. § (9) bekezdése törvénytörtök, az Mötv. 41. § rendelkezéseivel ellentétesek.

Felhívom a Képviselő-testületet, hogy a soron következő Képviselő-testületi ülésen, de legkésőbb 2014. augusztus 15-ig a fenti jogszabálysértéseket szüntesse meg.

Kérem a Képviselő-testületet, hogy intézkedéséről, illetve egyet nem értése esetén annak indokolásáról a fenti határidőben, írásban tájékoztasson.

A határidő eredménytelen leteltét követően az Mötv. 134. § (2) bekezdése alapján a törvényességi felügyeleti eljárás egyéb eszközeinek alkalmazásáról mérlegelési jogkörben döntök.

A helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól szóló 119/2012. (VI. 26.) Korm. rendelet 7. §-a alapján a törvényességi felhívás egy példányát a polgármesternek is megküldöm, aki annak tartalmáról tájékoztatja a Képviselő-testületet.

Veszprém, 2014. július 2.

Tisztelettel:




Dr. Vajda Viktória
főigazgató